



Mátrai Gyógyintézet
Mátraháza
Hrsz. 7151
3233
Email: kozbeszerzes@magy.eu
Fax: 06-37-374-091

Szilvási Ügyvédi Iroda
Dr. Szilvási Dénes ügyvéd
Eger
Barkóczy u. 13. I/2.
3300
Email: duroc1@gmail.com
Fax: 06-36-784-281

Ikt.sz.: 294/2013-VMD

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem a „HU-SK 09/01/1.4.1/0002, HU-SK 09/01/1.4.1/0013, és HU-SK 09/01/1.4.1/0014 kódszámú pályázatokban szereplő gép műszerigény biztosítása- 2012” tárgyban indított közbeszerzési eljárás 2. – módosított – összegezésével szemben

Tisztelt Ajánlatkérő!
Tisztelt Bonyolító!

Alulírott Dr. Maróth Gáspár, a VMD Zrt. (2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 63.) cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 2. és 6. részében az eljárást lezáró, 2013. április 4-én kézhez vett 2. – módosított - ajánlatkérői döntéssel nem értünk egyet. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján ezúton

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztünk elő a t. Ajánlatkérőhöz és Bonyolítóhoz.

I. Kérelmező adatai:

Név: VMD Zrt.
Székhely: 2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 63.
Képviseli: Dr. Maróth Gáspár

II. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás, annak tárgya, az összegezés megküldése időpontja:

„HU-SK 09/01/1.4.1/0002, HU-SK 09/01/1.4.1/0013, és HU-SK 09/01/1.4.1/0014 kódszámú pályázatokban szereplő gép műszerigény biztosítása- 2012”

Az ajánlati felhívás 2012. augusztus 1-én 2012/S 146-243921 számon, az ajánlati felhívás módosítása 2012. szeptember 12-én 2012/S 175-287954 számon jelent meg a TED-en.

Az ajánlatkérő a 2. összegezést 2013. április 4. napján küldte meg a kérelmező részére.

Az Összegezés kézhezvételének időpontja: 2013. április 4.

III. Az írásbeli összegezés vitatott pontjai, illetve az eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme, ajánlattevő javaslata, észrevétele, álláspontját alátámasztó adatok:

Mátrai Gyógyintézet
Ügyint.: Dr. Szilvási Dénes
Kelt.: 2013. 04. 10.
Ikt. szám.: 295.1/2013/PÁ. SZ.
Határidő: 2013. 04. 15.
Mell. száma:
Irántári tételszám: 01.06.

VMD Kórházi Technológiai Zrt.
2400 Dunaújváros,
Petőfi Sándor u. 63.
Telefon: +36 1 225 0313
Fax: +36 1 225 0314
E-mail: vmd@vmd.hu

Az összegezés vitatott pontjai: 9.a., 10., 11.a. pontjai

Kérelmező álláspontja szerint az eljárás 2. és 6. részében benyújtott ajánlata érvényes, erre figyelemmel érvényesnek kellett volna minősíteni 2. és 6. részre tett ajánlatait és a Kbt. 63. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontok, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ában foglaltakra tekintettel kellett volna értékelni és az eljárás 2. és 6. részében nyertes ajánlattevőként kellett volna kihirdetni.

Ajánlatkérő a 2013. április 4. napján megküldött összegezés 10. pontjában a 6. rész tekintetében rögzítette:

Ajánlattevő a felolvasólapon az ajánlatát nem értelemszerűen és nem az AD-ban meghatározottak szerint adta meg, azaz nem állapítható meg pontosan, hogy mire tett ajánlatot, illetve, hogy az ajánlata megfelel-e az ajánlatkérő elvárásainak. A pontos paraméterek megjelölése helyett minden értékelendő szempontra azt az ajánlatot tette, hogy „igen”.

Ezzel az ajánlattevő az ajánlatát nem tette meg pontosan, elégségesen, megfelelően és maradéktalanul (pl. Acélrács hálós fekvőfelületi rácsosztása bírálati szempontnál az „igen” ajánlat nem értelmezhető, különös tekintettel arra, hogy az AF VI.3) 33.6. pontjában az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy ezen bírálati szempont esetén milyen értékek alapján pontoz.)

.....

Figyelemmel arra, hogy a fentiekben részletezett ajánlattevői megajánlások a szakmai ajánlat részei, ezért a fentiek tekintetében hiánypótlási felhívás kibocsátására nincs jogszerűen lehetősége az ajánlatkérőnek, azaz az ajánlattevő ajánlata a 6. rész tekintetében, jelen összegezés 10. pontjának VMD Zrt.-re vonatkozó részének 1.1-3. pontjai alapján a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

.....

„Ajánlattevő nem tett megfelelően eleget a hiánypótlási felhívás ajánlattevőre vonatkozó része 2. pontjának, ezért ajánlata a 6. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Jogi álláspontunk szerint az összegezés 10. pontjában a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntés az alábbiakra figyelemmel jogsértő. Ajánlatkérő döntésével szemben álláspontunk szerint kérelmező ajánlata az alábbi indokokra figyelemmel érvényes:

1. Bírálati szempontokra tett ajánlat:

Kérelmező ajánlatát az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban foglaltaknak mindenben megfelelően készítette el, figyelemmel a 2012. augusztus 24-i kiegészítő tájékoztatás 4. pontjában foglaltakra.

Kérelmező ajánlatát – mind a felolvasólapot, mind pedig az ún. technológiai leírást – az ajánlati dokumentációban rendelkezésre bocsátott íratmintában foglaltaknak megfelelően tette meg, az ajánlatkérő által meghatározottak szerint töltötte ki, így az íratmintában foglaltaknak mindenben megfelelő ajánlatot nem lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani.



Kérelmező egyebekben a szanatóriumi és a mechanikus ágyak tekintetében is egy-egy konkrét terméket ajánlott meg, amely termékek konkrét termékjellemzőikkel rendelkeznek, amely alapján kérelmező szakmai ajánlata és a bírálati részszempontra megadott ajánlata is egyértelmű volt.

Ha ajánlatkérő számára bármely paraméter nem volt egyértelmű, abban az esetben a nem egyértelmű kiegészítő tájékoztatás vagy hiánypótlás keretében, a Kbt. 67. §-ával összhangban feleltetett volna tisztázni.

Egyebekben pedig kiemeljük, hogy az „Acélrács hálós fekvőfelület rácsosztása” bírálati részszempontnál kérelmező az ajánlata 91. oldalán egyértelműen megadta, hogy a megajánlott VB-20224 szanatóriumi ágyrács rácsosztása 5x5 cm. Kérelmező a technológiai leírást, illetve a bírálati részszempontra adott ajánlatát az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően adta meg akként, hogy a teljesített paraméterek oszlopban megismételte az elvárt paramétereket, az ajánlatkérő minimumkövetelményeket, ugyanis az általa megajánlott termék annak maradéktalanul megfelelt.

A háttámla és a combtámasz állítása esetén ajánlatkérő úgy határozta meg a bírálati részszempontot, hogy előny a gázrugós állíthatóság, ez a műszaki tulajdonság 10 pontot ért, míg minden más szempont 1 pontszámot kapott. Kérelmező ezen bírálati részszempontokra, tehát a háttámla és a combtámasz állítása, előny a gázrugós, igen választ adott, tehát egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a termék gázrugós. Az ajánlatkérő a felolvasólap mintaoszlopában kifejezetten azt rögzítette, hogy ha valamely tulajdonság meglététől függ a bírálat, abban az esetben a tulajdonság megléte esetén Igen választ kell az oszlopba írni! Ajánlatkérő ennek megfelelően járt el akkor, amikor a felolvasólapon az igen választ megadta. A 2012. augusztus 24-én adott kiegészítő tájékoztatás szerint a specifikációs táblázatban megadottakkal összhangban kell a felolvasólapon a bírált paramétereket megadni. Ennek megfelelően járt el kérelmező és a specifikációs táblázatban megadottakat tüntette fel a felolvasólapon.

Hangsúlyozzuk, hogy ajánlatkérő az igen válasz megadásával egyértelműen megadta a bírálati részszempontra tett ajánlatát!

Felhívjuk a t. Ajánlatkérő figyelmét továbbá arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság iránvadó gyakorlata szerint a bírálati részszempontokkal kapcsolatban is kérhető hiánypótlás, illetve kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően, és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget nem lehet megállapítani. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.694/20/2012. számon 2013. február 12-én hozott határozatában hasonló tényállás mellett megállapította az ajánlatkérői döntés jogszerűségét. A Közbeszerzési Döntőbizottság egyértelműen úgy foglalt állást és ez az állásfoglalás tekinthető iránvadónak: "mivel a kérdéses műszaki paraméter vonatkozásában az ajánlatkérő minimumkövetelményt nem határozott meg, az kizárólag értékelt ajánlati tartalom, így a vállalat az ajánlattevő a felhívásban meghatározott módon a hiánypótlás során jogszerűen igazolta, ezért a felhívásban és a dokumentációban előírtak alapján a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti egyéb okból érvénytelenség megállapítására nem állhat fenn jogalap."

2. Hiánypótlás nem megfelelő teljesítése a tényleges tulajdonosok tekintetében tett nyilatkozattal kapcsolatban

Kérelmező az ajánlat 9-10. oldalán nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról. A nyilatkozata szerint az ajánlattevő olyan társaság, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, erre figyelemmel a tényleges tulajdonosokat megadta akként, hogy felsorolta az EN-Invest Zrt. 4 db magánszemély tulajdonosát és megadta ezen személyek lakcímét. Ezzel kapcsolatban ajánlatkérő felvilágosítást kért arról, hogy a nyilatkozatban feltüntetett jogi személy miként felel meg a tényleges tulajdonos fogalmának és kérte a megfelelő tartalmú nyilatkozat csatolását.

Kérelmező a felvilágosítást megadta és hiánypótlást csatolt. A felvilágosításra adott válasz értelmében az ajánlattevő 100 %-os tulajdonosa az EN-Invest Zrt. Erre figyelemmel jelölte meg kérelmező ezen szervezet természetes személy tulajdonosait az eredeti ajánlatban tényleges tulajdonosként. Kifejezetten nyilatkozott a kérelmező arról is, hogy az EN-Invest Zrt.-ben 2 db olyan természetes személy van, aki 25 %-ot meghaladó tulajdoni hányaddal rendelkezik. A hiánypótlás keretében kérelmező csatolta a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot akként, hogy tényleges tulajdonosként 2 db magánszemélyt jelölt meg a nyilatkozatban.

Megjegyezzük, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerint valóban természetes személyek minősülnek tényleges tulajdonosnak, amennyiben a jogi személyben akár közvetlenül, akár közvetetten - a szavazati jogok vagy tulajdoni hányad legalább 25 %-ával rendelkeznek. Kérelmező ennek megfelelően jelölte meg hiánypótlásban a tényleges tulajdonos természetes személyeket.

A kérelmező a hiánypótlásban minden adatot megadott, minden szükséges nyilatkozatot megtett, teljeskörűen feltárta tulajdonosi szerkezetét, a kizáró okok fenn nem állását megfelelően igazolta. Feltételezve, de meg nem engedve, hogy a megjelölt természetes személyek nem minősülnek tényleges tulajdonosnak, az ajánlat érvénytelensége ebben az esetben sem lenne megállapítható, mert az nem róható az ajánlattevő terhére, hogy a szükségesnél bővebb tartalommal nyilatkozott a kizáró okkal kapcsolatban. Ajánlatkérő rendelkezésére állt minden információ, ami a kizáró ok fenn nem állásának megállapításához szükséges volt és ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § ib) pontja szerinti igazolást is megfelelően csatolta, illetve kérelmező minden adatot megadott ahhoz, ami a tényleges tulajdonosok személyének és lakcímének megállapításához szükséges volt, tehát a valóságnak és a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően nyilatkozott!

Ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a nyilatkozat azért nem megfelelő, mert az ajánlattevő vonatkozásában kell a nyilatkozatot csatolni és nem más jogi személy vonatkozásában. Ez az érvénytelenségi nem valós, iratellenes, mert kérelmező saját maga vonatkozásában csatolt nyilatkozatot, nem más személy tekintetében!

Ajánlatkérő a 2013. április 4. napján megküldött összegezés 10. pontjában a 2. rész tekintetében rögzítette:

"Ajánlattevő nem tett megfelelően eleget a hiánypótlási felhívás ajánlattevőre vonatkozó része 2. pontjának, ezért ajánlata a 2. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen."

"Az ajánlatok értékelése során 2012. december 11. napján az ajánlatkérő tudomására jutott- okiratokkal alátámasztott- információk alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő olyan



adatot szolgáltatott, illetve olyan nyilatkozatot tett, amely miatt az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen...”

3. Hiánypótlás nem megfelelő teljesítése a tényleges tulajdonosok tekintetében tett nyilatkozattal kapcsolatban

Ezen érvénytelenségi okkal kapcsolatban a 6. rész tekintetében előadott indokolást tartjuk fenn, kérjük azt figyelembe venni a vitarendezési kérelem elbírálása során.

4. Teljesítési képtelenségre hivatkozás

Mindenekelőtt rögzíteni kívánjuk, hogy a 2012. december 11. napján ajánlatkérő tudomására jutott információkról kérelmező az eljárás során tájékoztatást nem kapott, az összegezésből sem értesült annak tartalmáról, illetve azt a jogorvoslati eljárásban ismerhette meg.

Álláspontunk szerint jogsértést követett el ajánlatkérő akkor, amikor a szerződés teljesítésével kapcsolatos nyilatkozat tartalmával kapcsolatban nem kért felvilágosítást, magyarázatot, hanem az ajánlatot – a kérelmező nyilatkozattételre való felhívása hiányában - érvénytelenné nyilvánította!

Álláspontunk szerint ajánlatkérő azért is jogsértést követett el, mert nem vette figyelembe a jogorvoslati eljárásban előterjesztett nyilatkozatokat, bizonyítékokat és azokat nem értékelte megfelelően.

A jogorvoslati eljárásban megtett és ajánlatkérő rendelkezésre álló nyilatkozatainkat változatlanul fenntartjuk, kérjük, hogy ezek figyelembe vételével minősítsék az ajánlatot érvényesnek.

A fentiekre figyelemmel kérelmező 2. és 6. részre benyújtott ajánlata megfelel a Kbt.-ben, valamint az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt rendelkezéseknek.

Kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy az összegezést módosítsa akként, hogy kérelmező ajánlatát érvényes ajánlatnak minősíti a 2. és 6. részben, és a Kbt. 63. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontok, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ában foglaltakra tekintettel értékeli és az eljárás 2. és 6. részében nyertes ajánlattevőként hirdesse ki.

Jelezni kívánjuk, hogy amennyiben a t. Ajánlatkérő nem ad helyt az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak, úgy ismételt jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogaink és jogos érdekeink érvényesítése érdekében. Egy esetleges újabb jogorvoslati eljárás megindulása álláspontunk szerint nem áll egyik fél érdekében sem, ugyanis ebben az esetben ellehetedentül a támogatási összeg felhasználása, hiszen a jogorvoslati eljárás kb. 1,5 - 2 hónap alatt zárul le. Amennyiben a jelen vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adnak és az összegezést módosítják, abban az esetben a szerződés 10 nap múlva megkötendő és ebben az esetben a jogszerű döntés következményeként a támogatás is lehívható, a projekt jogszerűen megvalósítható. Az összegezés módosításával tehát



reparálható az ajánlatkérői jogsértés és biztosítható a projekt határidőben történő, eredményes megvalósítása és a támogatási összeg felhasználása.

A jogszerű döntés, illetve az összegezés saját hatáskörben történő módosítása mellett szól az is, hogy a korábbiakban megállapított jogsértésre is figyelemmel várhatóan a Közbeszerzési Döntőbizottság ismét bírsággal sújtja az Ajánlatkérőt, ám annak összegét ezúttal nem méltányosan fogja meghatározni, hiszen a jogsértés immáron nem lesz reparálható a támogatási összeg elvesztése miatt. Így várhatóan a Közbeszerzési Döntőbizottság a becsült érték 10 %-ának megfelelő összegben határozza meg a bírság mértékét.

Budapest, 2013. április 9.

Tisztelettel:

VMD Kőrnázi Technológiai Zrt.
2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 63.
Adószám: 13275613-2-07

VMD Zrt.

VMD Kőrnázi Technológiai Zrt.
2400 Dunaújváros,
Petőfi Sándor utca 63.
Telefon: +36 1 225 0313
Fax: +36 1 225 0314
E-mail: vmd@vmd.hu